



SVERIGES

HÄRADSSÄLLMÄNNINGSFÖRBUND

Fabriksgatan 54 A, 702 23 ÖREBRO

Örebro 2022-08-22

Till Naturvårdsverket Registrator

Bilden nedan är från en Tweet idag på Anki Weibulls twitterkonto.

Enligt hennes profil på Twitter är detta ett mer eller mindre officiellt konto för Naturvårdsverket.



Vi är förvånade!

Men är hennes inlägg Naturvårdsverkets uppfattning i denna fråga? Är det verkligen i linje med Naturvårdsverkets uppdrag, direktiv, regleringsbrev, GD och hennes överordnade chefer?

EU:s förslag om återställning skulle enligt Skogsstyrelsen utredning "Underlag för konsekvensbeskrivningar av EU-kommissionens förslag till rättsakt om restaurering av natur [COM(2022) 304 final]" kosta Sverige drygt 220 miljarder.

Vår bedömning är att kostnaden är betydligt högre. Kanske det dubbla? Detta pga att utredningen förutsätter att ett antal avsättningar och beslut som belastar "andra konton" blir verklighet innan detta realiserar. Dessutom bortser Skogsstyrelsen estimat att Svenska samhället går miste om förädlingsvärdet av det som inte kan förädlas.

Har Ni någon källa på att artförlusten i Sverige skenar?

Vi anser att också att språket i Tweeten inte är på myndighetsnivå.

Enligt vår uppfattning ökar denna typ av inlägg skyttegravskriget mellan myndigheter och tex skogsägare. Vi anser att det är beklagligt. Frågorna är för viktiga för att Naturvårdsverket ska göra populistiska utspel! Frågorna kring biologisk mångfald, klimat mm är extremt viktiga! Denna sommar har väl tydligt visat vikten av att vi seriöst tar tag i dessa frågor.

Är inlägget **inte** i linje med Naturvårdsverkets uppfattning är det ur ett antal aspekter problematiskt. I Sverige är det är Riksdag – Regering som beslutar om Sveriges mål och ger

ramar för tex myndigheter hur vi ska nå dit. Till sist kan det dessutom lätt bli arbetsmiljöproblem för den anställde om den driver frågor som inte är i linje med myndighetens uppdrag, regleringsbrev mm. Kommentrar?

Nedan är ett par frågor som vi begär skriftligt svar på:

- Är detta Naturvårdsverkets officiella uppfattning?
- Om det inte är Naturvårdsverkets uppfattning – hur ska Ni agera i detta fall och hur ska Ni säkerställa att det som framöver kommuniceras är Naturvårdsverkets uppfattning?
- Är det tydligt för Naturvårdsverkets anställda vad som är verkets uppdrag och vem som beslutar om vad?

Erik Petré
Sekreterare