



**SVERIGES
HÄRADSSÄLLMÄNNINGSFÖRBUND** Fabriksgatan 54 A 702 23 ÖREBRO Tel:019-10 80 80

Nyhetsbrev nummer 2

Luntängen 2022-03-04

Nyhetsbrev

Här är årets första nyhetsbrev. Förbundets förra nyhetsbrev och detta som är nummer två ligger på förbundets hemsida.

Årsmötet 2022

På Förbundets hemsida finns program, anmälningsblankett mm till Förbundets årsmöte 6 maj i Eskilstuna och program kring lördagens exkursion hos Snefringe i Västmanland.

Föredragshållare på fredagen:

- Skogsstyrelsens GD Herman Sundqvist
- Ordföranden för LRF-skogsägarna Paul Christensson – han är även vice ordförande i Södra
- Johan Kuylenstierna, ordförande i Klimatpolitiska Rådet, Styrelseledamot i Sveakog, en av TV4 ofta anlitad miljöexpert. Han var också tidigare chef för Stockholm Environment Institute.

Mer info på Förbundets hemsida – **men anmäl Er senast 1 april!**

Driftuppföljning

Styrelsen har beslutat att åter börja med en driftuppföljning för att inspirera Er alla till att fortsatt utveckla verksamheten. På Förbundets årsmöte i maj kommer vi att presentera det material som vi då fått in.

Själva blanketten med tillhörande följebrev är skickat till respektive ordförande.

Skogsstyrelsen utspel kring Fågeldirektivet

Ingen av Er kan väl missat att Skogsstyrelsen för en knapp månad sedan basunerade ut sin tolkning av några domar i Sverige och EU kring framför allt hur Fågeldirektivet skulle tolkas. Förenklat så anser Skogsstyrelsen att varje enskild markägare har ett ansvar att göra en enklare MKB (Miljökonsekvensbeskrivning) inför all operativ verksamhet i skogen. Deras tolkning var också att inte ens de vanligaste fåglarna fick störas.

EU har antagit både Art- och habitatdirektivet och Fågeldirektivet. Men Sverige har som kanske enda nation i EU valt att lägga fågeldirektivet som en bilaga till Art- och habitatdirektivet. Och det är detta som krånglar till det – men å andra sidan skulle Sverige riksdag och möjligen även Skogsstyrelsen kunna ändra var man lägger Fågeldirektivet – och med ett ändringsbeslut skulle de värsta avarterna vara lösta.

De flesta inom skogsnäringen anser att Skogsstyrelsens nya tolkning i alla fall innebär att ingen verksamhet i skogen får ske under fåglarnas häckningstid. Ingen röjning, ingen markberedning och ingen avverkning.

Naturvårdsverket och Skogsstyrelsen gick tillsammans för ca 5 år sedan till regeringen och begärde ett förtydligande om vad som ska gälla. Trots påstötningar har de inte fått något svar. Många spekulerar i att Skogsstyrelsens GD Herman Sundqvist nu gick ut med dessa uppenbart absurda konsekvenser för att få en förändring och ett förtydligande. Inom Skogsstyrelsen finns tyvärr många som anser att deras GD går i skogsbrukets ledband. Möjligen gjordes detta utspel av Herman för att åter slippa stå i skottgluggen – dvs att få regeringen själva att göra ett förtydligande och en mera rimlig tolkning och hantering.

Vår miljöminister Annika Strandhäll gick i förra veckan ut med att regeringen inom kort kommer att rätta till delar av dessa orimligheter. Precis innan Strandhäll gick ut med beskedet har stora delar av miljörörelsen gått ut med debattartiklar om att svenskt skogsbruk och Skogsstyrelsen avsiktligt svartmålar Fågeldirektivet och tolkningar av det och att det inte alls behöver ändras. Eftersom delar av denna lagstiftning gäller all verksamhet inklusive privatpersoner förvånar det mig att miljörörelsen på detta sätt åter svartmålar skogsnäringen och i flera fall öppet anklagar både skogsindustri och Skogsstyrelsen för att vara korrupt. Insåg miljörörelsen att Fågeldirektivet är för absurt för att bli verklighet men man ändå vill passa på att försöka plocka politiska poänger? Kan Ni tänka Er ett jordbruk där man med samma tolkning självklart inte kan göra något på åkrarna under häckningstid? Ska våra vindkraftverk stängas när fåglar finns i närheten?

Förbundet skrev en debattartikel som var införd i en av framför allt myndigheter välläst tidning: <https://www.altinget.se/miljo/artikel/skogsstyrelsen-basunerar-ut-nyordning-i-skogsbruket>

Skogen och EU.... Suck!

Förbundet har inte engagerat sig i frågorna kring skogen och EU. De frågorna är också mycket viktiga – och de kan påverka vårt brukande extremt mycket.

Delar av vad många av oss upplever som frustrerande är svenska myndigheters sätt att ofta försöka vara "bäst i klassen". Se bara när Naturvårdsverket till Bryssel rapporterar hur stora arealer skog vi skyddar i Sverige. Vi kommer då ofta ut som "sämst i EU".

Det finns flera viktiga faktorer för att få en mera nyanserad debatt och utveckling kring brukandet av våra skogar. En central fråga är att våra myndigheter och deras anställda ska driva i linje med vad Regering och Riksdag beslutat – dvs inte skapa egna agendor. Vi är flera organisationer som driver den frågan.

Det finns nu krafter inom EU som arbetar för att vi ska skydda 30 procent av alla naturtyper. I den diskussionen fokuserar flera miljöorganisationer på att Sverige har längst kvar att gå – och att tex Tyskland "redan" är i mål!

LRF, Häradsallmäningsförbundet med flera drev att till Bryssel redovisade siffror måste vara jämförbara! Regeringen gav då Naturvårdsverket i uppdrag att göra en utredning där man jämförde skydd i olika länder.

Enligt Naturvårdsverkets egen utredning ser det ut enligt urklippet på nästa sida:

Förhållandet är omvänt när det gäller landareal med strikt skydd där markanvändning är reglerad och där bevarande av naturvärdena har prioritet. Tyskland, Storbritannien och Österrike har en jämförelsevis lägre andel av landarealen skyddad jämfört med Finland och Sverige.

- Finland cirka 9,6 procent
- Sverige cirka 10 procent
- Estland cirka 3,7 procent
- Österrike cirka 2,5 procent
- Tyskland cirka 1,4 procent
- Storbritannien cirka 0,5 procent

Dvs Sverige och Finland är de länder i EU som skyddar störst andel av sina skogar!

Länk till Naturvårdsverkets rapport:

<https://www.naturvardsverket.se/om-oss/regeringsuppdrag/slutredovisade-regeringsuppdrag/jamforande-studie-om-sattet-att-redovisa-skyddad-natur>

Skogsstyrelsens statistik

Under lång tid följde Skogsstyrelsen med sin Polytax upp hur våra föryngringar lyckades, vilken naturvårdshänsyn man tog vid avverkningar mm. Polytaxen hade flera principiella stora svagheter – de mest uppseendeväckande var nog:

- Delar av inventeringarna var subjektiva
- Det var inte möjligt att göra efterhandskontroll eller kalibrering av gjorda inventeringar (i tex Riksskogstaxeringen gör man det)
- Man ändrade många gånger både hur man skulle mäta variabler och man lade dessutom till variabler. Dessa inventeringsförändringar gjorde att det inte gick att jämföra resultat mellan olika år. Delar av miljörörelsen använde ändå polytax-siffror för att smutskasta svenskt skogsbruks utveckling – detta trots att den typen av jämförelser på ett korrekt sätt inte var möjliga att göra.

Skogsstyrelsen håller sedan nästan 10 år tillbaka på med ett arbete att tillsammans med skogsbruket, miljörörelse, friluftsliv mfl att ta fram målbilder för tex slutavverkning och gallring i olika miljöer. De mål som arbetats fram i dessa målbilder sätter ribban betydligt högre än lagkravet.

Häradsallmänningsförbundets styrelse är positiv till arbetet med målbilder och vi är även delaktiga i ett par av dessa grupper. Men Förbundets styrelse anser att det vore mycket olyckligt om Skogsstyrelsen som myndighet skulle ta fram statistik där man jämförde utfallet för lämnad hänsyn vid tex slutavverkning med en ambitiös målbild som kan ha betydligt högre krav än vad lagen kräver. Förbundets styrelse beslutade sig därför för att skicka ett officiellt brev till Skogsstyrelsen där styrelsen begärde svar på ett par av dessa frågeställningar.

Här är en [länk till vårt brev och Skogsstyrelsens svar](#).

Erik Petré
Sekreterare