

Enheten för policy och analys

## Inkomna synpunkter angående fördjupad utvärdering av Levande skogar (FU 2015)

För att inhämta synpunkter har ett utkast till fördjupad utvärdering av Levande skogar skickats ut på remiss. Naturvårdsverkets har samordnad ett gemensamt miljömåls-gemensamt remissutskick. Skogsstyrelsen har skickat remissen av Levande skogar till de organisationer som ingår i det skogliga sektorsrådet. I syfte att göra remissen tillgänglig även för övriga intresserade har remissen även legat ute på Skogsstyrelsens externa hemsida under remisstiden. I nedanstående sammanställning framgår synpunkter av betydande karaktär som inkommit. De synpunkter som berör rena sakfel eller formuleringar av mindre principiell vikt tas inte upp i denna kortfattade sammanställning.

### Synpunkter

#### Trendpil och bedömning

Generellt, med Bergvik undantaget, är alla överens om att målet inte är nått. Starka reaktioner angående trend. Synpunkterna spretar mellan de remissinstanser som tydligt uttrycker att trenden borde bedömas som negativ och de som å andra sidan tydligt uttrycker att trenden borde bedömas som positiv. Några aktörer, bland andra Sveaskog, Bergvik och Skogsindustrierna lyfter fram att målet inte går att nå oavsett vilka styrmedel eller åtgärder som genomförs. Andra som exempelvis SNF och Magnus Nilsson Produktion menar att det inte går att nå inom ramen för rådande skogspolitik. Flera skogsbruksföreträdare b.l.a Skogsindustrierna och LRF anser inte att man kan ha den svenska rapporteringen av Art- och habitatdirektivet som utgångspunkt för en utvärdering av varken miljömålet Levande skogar i stort eller om vissa naturtyper i sig mer specifikt har gynnsam bevarandestatus. Från andra håll som exempelvis SNF, LST och NV lyfter man vikten och betydelsen av detta perspektiv.

#### Urvalet av centrala mått

Många remissinstanser har synpunkter som rör urvalet av centrala mått. Bland andra Naturvårdsverket, LRF Skogsägarna, Bergvik, Lst, SNF Dalaskogen, och Skogsindustrierna har inkommit med synpunkter i frågan, bilden spretar.

#### PPP, sektorsansvar, äganderätt och intrångsbegränsning

Synpunkter angående behov av analys av ovanstående begrepp med tydliga slutsatser. Länsstyrelsen, SNF, Skogsindustrierna, Magnus Nilsson Produktion,mfl
<b>Bristande hänsyn</b> Synpunkter om avsaknad av åtgärder kopplade till bristande hänsyn. NV HaV LST
<b>Problematiken kring gallring behöver belysas.</b> Naturvårdsverket, SNF, Lst
<b>Förstärkta inventeringsinsatser</b> Behov av ny nyckelbiotopsinventering SNF, Lst
<b>Ökad takt och mer resurser för formellt skydd</b> Naturvårdsverket SNF LST
<b>Behov av skötselanslag</b>
<b>Osäkerhet och oenighet om vad som krävs för att bevara habitat och livskraftiga populationer</b> Naturvårdsverket, SNF, Dalaskogen, LST, SLU
<b>Analysera om tillämpningen och efterlevnaden skulle förbättras om skogsvårdslagens paragrafer som behandlar miljöaspekter införlivades i miljöbalken</b> LRF, Naturbrukarna, Bergvik, Skogsindustrierna och <b>Sveriges häradsallmänningsförbund</b> mfl är starkt kritiska till förslag om att lyfta in hänsynsparagraferna i MB, utan konsekvensresonemang och motiv.
<b>Avverkning av nyckelbiotoper</b> Bland andra Skogsindustrierna, LRF, Svebio och <b>Sveriges häradsallmänningsförbund</b> anser att Skogsstyrelsen resonemang kring nyckelbiotoper genomsyras av ett statiskt tänkande. Skog förändras kontinuerligt och skogsbruket skapar aktivt nya värdefulla biotoper
<b>Kritik av utgångspunkten för habitatförlust</b>

<p>Skogsindustrierna, LRF, Bergvik mfl. riktar kritik för att Skogsstyrelsen ser naturen som statisk och bortser från nyskapandet. Att livsmiljöer försvinner är självklart, men LRF Skogsägarna menar att det inte betyder att vi har en nettoförlust.</p>
<p><b>Behov av mer konkreta åtgärder</b></p>
<p><b>Hyggesfritt skogsbruk</b> Spretig bild</p>